

VICTIME :

Le 28/11/2021

M. ZIABLITSEV SERGEI

- Demandeur d'asile privé de tous les moyens de subsistance par les crimes des fonctionnaires de la France, y compris par les juges, depuis de 18.04.2019
<https://u.to/bCSBGw>
<http://www.controle-public.com/fr/Droits>
- Président de l'association «CONTRÔLE PUBLIC»
n° W062016541
Site : www.contrôle-public.com
controle.public.fr.rus@gmail.com
- détenu **arbitrairement** le 23.07.2021 au but de mesure d'éloignement n°21-2032,
<https://u.to/bxePGw>
- placé **arbitrairement** dans la maison d'arrêt de GRASSE le 3.08.2021 dans le cadre de la mesure d'éloignement n°21-2032
<https://u.to/nG6ZGw>
- placé **arbitrairement** le 5.11.2021 dans le CRA de Marseille-la Cannelle dans le cadre de mesure d'éloignement n°21-2032 = n°21-2944
<https://u.to/bxePGw>
- placé **arbitrairement** le 10.11.2021 dans le CRA de Marseille-la Cannelle dans le cadre de mesure d'éloignement n°21-2032 = n°21-2944
<https://u.to/bxePGw>
- Victime de nombreuses infractions pénales commises par des fonctionnaires français
<http://www.controle-public.com/gallery/Din.1.11.pdf>

Adresse pour correspondances :

bormentalsv@yandex.ru;controle.public.fr.rus@gmail.com

Au Conseil d'Etat

Dossier du TA de Nice N° 2104334

Dossier de la CAAM N° 2103563 -
2103564

Dossier du CE N° 455135

Dossier du CE N° 457776



Dossier de la CAAM N° 2104411

RECUSATION

de la Cour administrative d'Appel de Marseille

du tribunal administratif de Nice

de l'envoi à la juridiction de l'autre département

Я настаиваю на изменении подсудности дел **другому департаменту или суду присяжных** по следующим основаниям, которые известны самим судам, но, однако, в нарушение обязанности самоустраниться они присваивают себе полномочие рассматривать дело, **в котором они имеют явный интерес и пристрастность.**

Мотив N°1

15.11.2021 президент секции судебных споров Государственного Совета вынес решение о компетентности административного апелляционного суда Марселя рассмотреть отвод административному суду Ниццы по моим заявлениям об отводе этого суда и изменении подсудности споров.

При этом важно отметить, что для решения вопроса подсудности Президент не потребовал быть «представленным адвокатом» в Государственном совете как условие для рассмотрения заявленного отвода.

Однако, апелляционный административный суд Марселя **систематически** препятствует рассмотрению отводов административному суду Ниццы с 2020 года **ложным требованием быть представленным адвокатом.**

За это требование я заявлял данному суду **ОТВОД еще год назад.**
(Nos 20MA02744, 20MA02745 et 20MA03655)

Отвод <https://u.to/9STHGw> (приложение 3)

После этого отвода 7.10.2021 Первый вице президент апелляционного административного суда Марселя вынес все же сфальсифицированное решение **об отказе рассмотреть отвод из-за отсутствия адвоката.** То есть

сфабрицировал основания для не рассмотрения отвода. Этим он создал преимущества административному суду Ниццы безнаказанно нарушать мои права и далее, как он их нарушал до отвода. **То есть это было коррупционным действием с негативными последствиями.**

Решение <https://u.to/AyXHGw> (приложение 5)

Затем президент Апелляционного административного суда Марселя направила дело Президенту судебных секций Государственного Совета, указав в своем решении, что вице президент отклонил отвод, а не отказался его рассматривать по существу, что также является фальсификацией.

Решение <https://u.to/CSXHGw> (приложение 6)

22.10.2020 президент секции судебных споров Государственного Совета :

- не рассмотрел отвод апелляционному административному суду Марселя,
- проигнорировал все доводы отвода административному суду Ниццы,
- рассмотрел вопрос подсудности дела, направив его снова в административный суд Ниццы, **чем создал длительный конфликт интересов и лишил меня доступа к правосудию на весь последующий период.**

Решение <https://u.to/DiXHGw>

Итак, с июля 2020 по ноябрь 2021 апелляционный административный суд Марселя и Президент судебной секции Государственного Совета несут ответственность за отказ мне в правосудии, пытки, бесчеловечное обращение, которые организованы административным судом Ниццы в результате коррупции, которая зафиксирована на сайте ассоциации « Contrôle public » в общественных интересах, представлена Президенту Франции Макрону для изучения и принятия мер в рамках его президентских полномочий и ответственности перед народом и мировой сообществом, требующим борьбы с коррупцией.

Доказательства <http://www.controle-public.com/fr/Droits>

Мотив №2

5.10.2021 Президент апелляционного административного суда Марселя таким же **ложным** способом блокировала рассмотрение отвода административному суду Ниццы **ЧЕРЕЗ ГОД после его подачи** (Dossier du TA №2004044 - СААМ № 2003841) по заявлению о лишении меня средств к существованию и жилья. **То есть все это время я жил на улице и без пособия, подвергаясь пыткам и бесчеловечному обращению.**

Решение <https://u.to/FCXHGw> (приложение 7)

Это является вопиющим отказом в доступе к суду и явной коррупцией, потому что после отказа в отводе коррупционному суду я продолжил жить на улице и без пособия **еще ГОД**.

Поскольку мне систематически отказано в назначении адвокатов, то подобный обман со стороны представителей судебной власти умаляет авторитет Франции, так как это использование моего уязвимого положения (отсутствия средств на оплату юридической помощи, не знания языка и французского законодательства).

Но даже исходя из простой логики и здравого смысла, а также норм административного кодекса, регламентирующих отвод, совершенно понятно, что адвокат для этой процедуры не является обязательным.

Например, коррупционное французское законодательство, организовавшее преимущества судьям злоупотреблять безнаказанно, позволяет президенту суда наложить штраф **на участника процесса, заявившего отвод**. Если участника представлял адвокат, кто должен платить штраф? По логике президента Апелляционного административного суда Марселя, штраф должен платить **адвокат, так как он представитель стороны, заявившей отвод, он обязан доказывать основания для отвода**. Если же штраф должен платить его клиент, то возникает ситуация, когда адвокат плохо доказывает основания для отвода, а клиент платит штраф. То есть, очевиден **абсурд**.

Итак, <https://justice.ooreka.fr/astuce/voir/656019/recusation>

Отвод и административное разбирательство

Кодекс административного правосудия определяет режим отвода в статье L. 721-1, в которой говорится, что "отвод члена юрисдикции выносится по просьбе одной из сторон, если есть серьезные основания сомневаться в его беспристрастности" »

Отвод может быть запрошен одной или несколькими сторонами. Он может быть направлен против любого члена юрисдикции. Он, в принципе, должен быть подан обязательно и под угрозой неприемлемости с момента появления причины или понимания основания для отвода. Он представляется в письменном виде с указанием оснований для отвода и подписывается.

Председатель суда или судебного органа направляет эту жалобу члену суда, на которого распространяется заявление об отводе, и получает его мнение в течение 8 дней.

Однако, когда запрос представляется полностью неприемлемым, председатель не направляет его заинтересованному лицу и отклоняет его :

- Если советник (судья) соглашается с ходатайством об отводе, его немедленно заменяют, и разбирательство возобновится.*
- Если он отрицает обоснованность ходатайства об отводе, суд принимает решение по этому ходатайству и делает это вне присутствия соответствующего судьи.*
- Если ходатайство об отводе отклоняется, судья немедленно возвращается на свое место в суде, и разбирательство продолжается.*

- Если отвод принимается, судья окончательно отстраняется.

На решение или решение об отказе в отводе судьи можно подать апелляцию или кассационную жалобу. Такая апелляция или обжалование могут быть поданы только в случае обжалования или обжалования решения по существу

Среди условий неприемлемости не упоминается отсутствие адвоката.

Мотив №3

5.10.2021 Президент апелляционного административного суда таким же мошенническим способом заблокировала рассмотрение отвода административному суду Ниццы **ЧЕРЕЗ ГОД после его подачи, хотя заявление было подано в срочной процедуре** (dossier du TA №2004126 - dossier du CE № 20МА03892)

Решение <https://u.to/JCXHGw> (приложение 8)

В 2019 году президент апелляционного административного суда Марсея рассмотрела апелляцию на отвод судье административного суда Ниццы, не требуя адвоката, но отказала в ней посредством **фальсификации** решения :

Решение № 20МА00441 <https://u.to/vxePGw> (приложение 1)

Итак, данное решение доказывает, что Президент Апелляционного административного суда Марсея систематически (всегда) препятствует изобличению незаконной (коррупционной деятельности) судей административного суда Ниццы.

Очевидно, это связано с территориальностью, иерархией и должностными правоотношениями, что препятствует независимости и беспристрастности принятия решений.

Мотив № 4

Президент апелляционного административного суда **отказала** в удовлетворении моей апелляции против решения административного суда Ниццы очевидно коррупционным способом (*Dossier du TA de Nice №1905479-dossier de la CAAM № 2001780*):

Решение от 9.09.2021 (коррупционное) <https://u.to/RyXHGw> (приложение 10)

- При предоставлении доказательств подачи предварительного требования ОФИИ о выплате компенсации **она заявила вопреки доказательствам**, что такое требование не было выполнено, хотя ответчик ОФИИ не оспаривал получение им моего требования, а сам иск ему был коммуницирован судом. То есть

президент суда сфальсифицировала решение в пользу административного суда Ниццы и ОФИИ.

<https://u.to/OyXHGw>

- Она скрыла факт вынесения решения **незаконным составом суда**, что влекло безусловную отмену решения : административному суду Ниццы был заявлен письменный отвод в рамках дела, **он не был рассмотрен, не был направлен в вышестоящую инстанцию, не был опровергнут.**
- Она скрыла отвод, заявленный апелляционному административному суду г. Марселя 11.08.2021, в том числе по мотивам нарушения разумного срока судопроизводства,

Recusation <https://u.to/QSXHGw> (приложение 9)

что привело к подаче иска против данного суда.

Таким образом, доказана коррупционная деятельность данного суда в лице его президента в незаконных интересах административного суда Ниццы.

Когда президент суда фальсифицирует судебные решения, то отводу подлежит весь суд, так как всем судьям позволены фальсификации.

Мотив № 5

31.07.2021 отвод административному суду Ниццы с заявлением против бездействия префекта и ОФИИ были поданы в Апелляционный административный суд Марселя с требованием изменения подсудности дела суду другого департамента. (dossiers № 2103563 - 2103564)

Отвод <https://u.to/N7qAGw>

Заявление в суд <https://u.to/N7qAGw>

Отвод не рассмотрен **в течение 4 месяцев** в нарушение закона, хотя согласно сути заявления речь шла о принятии мер, **влекущих прекращение нарушения права просителя убежища на регистрацию прошения убежища.**

Но так как проситель убежища **незаконно лишен свободы**, то вина за это нарушение в течение 4-х месяцев лежит на Апелляционном административном суде Марселя.

Суд не реагировал на требования ускорить процедуру, то есть умышленно подвергал меня лишению свободы, угрозе высылки в нарушение ст. 33 Женевской Конвенции.

Нарушение судом прав стороны, тем более, систематическое, преднамеренное, всегда свидетельствует об основаниях для отвода : либо по причине

некомпетентности, либо по причине коррупции.

Мотив 6

Все суды департамента Приморские Альпы подлежат отводу в связи с моим затяжным **конфликтом** с префектом Гонзалезом, который организовал мое преследование за требование законности от властей, в частности, в области прав просителей убежища : подвергал меня пыткам и бесчеловечному обращению, карательной психиатрии, незаконному лишению свободы, лишению всех средств защиты, злоупотребляя влиянием и полномочиями.

Как **доказывает** сайт ассоциации «Contrôle public », на котором размещены все судебные акты, вынесенные судами в отношении меня, речь идет о **вопиющем отказе в правосудии, коррупции.**

Защита моих прав в результате конфликта выражена в юридической форме – исках к префекту, к судьям данного департамента, в том числе, Апелляционного административного суда Марселя.

Иски :

Иск (досье №2004299 - досье №20MA04050) <https://u.to/UT2PGw>

Иск (досье №449034 - №453459 -№453715) <https://u.to/bz2PGw>

Иск за нарушение прав просителя убежища (dossier № 2123542) <https://u.to/4GG3Gw>

Ответчики по искам за нарушение прав не могут быть беспристрастным судом в отношении истца.

Мотив 7

Я предъявлял иски к судьям ЕСПЧ, заявляя отводы французским судьям и требуя изменения подсудности дела суду присяжных. Мои апелляции на **нарушение подсудности** дел рассмотрены без адвокатов.

(Dossier du TA de Strasbourg № 2106746 - Dossier de la CAA de Nansy № 2102748 ; Dossier du TA de Strasbourg № 2106727-Dossier de la CAA de Nansy № 2102770)

<http://www.controle-public.com/fr/Action-contre-les-juges-de-la-CEDH>

Мотив 8

При рассмотрении одной из моих жалоб в суде Марселя адвокат мне сообщил, что судья ему сказала перед заседанием, чтобы он сильно не старался, так как решение будет отрицательное. Я ему задал вопрос: кто, по его мнению, оказывает давление на судью. Он молчал. Я спросил : « Префект ? » Он ответил : «Больше некому оказывать на судью давление».

Так как отвод заявлен в рамках спора с префектом департамента Приморские Альпы и он злоупотребляет влиянием на судей, а на административный суд Ниццы ему не надо вообще оказывать влияние, так как они **совместно действуют против меня уже 3 года**, то этот факт в пользу изменения территориальной подсудности, **о чем я пишу уже 2 года**.

Мотив 9

15.11.2021 Президент секции по спорам Государственного Совета рассмотрел отвод судье по срочным мерам административного суда Ниццы по делу №214031 **без требования адвоката** (досье №457776)

Vu la procédure suivante :

Par une requête, enregistrée le 22 octobre 2021 au secrétariat du contentieux du Conseil d'Etat, M. Sergei Ziablitsev doit être regardé comme demandant au Conseil d'Etat de dépayser, pour cause de suspicion légitime, les requêtes n° 213564, 214031 et 214334 qu'il a introduites respectivement les 24 juin, 27 juillet et 7 août 2021 devant le tribunal administratif de Nice.

ORDONNE

Article 1er : Les conclusions présentées par M. Ziablitsev tendant au dépaysement de la requête n° 214031 sont rejetées.

<https://u.to/7vDHGw>

Мотив 10

22.10.2021 я подал в Государственный Совет срочной процедуре (**Référé liberté Référé suspension**) la Requête de l'envoi à l'autre juridiction administrative que le TA de Nice à cause de suspicion légitime avec la Requête en référé contre les actions faites d'échec des lois, l'excès de pouvoir (selon l'art. L521-2 du CJA)

<https://u.to/BvHHGw>

В Заявлении был обоснован отвод не только административному суду Ниццы, но и вышестоящему апелляционному административному суду Марселя.

III. ЮРИСДИКЦИЯ

Это ходатайство направляется в административный суд. Его территориальная юрисдикция связывает его с административным судом Ниццы.

Однако многие основания, указывающие на предвзятость и отсутствие незаинтересованности этого суда, были представлены как административному суду Ниццы, так и вышестоящим судебным инстанциям: апелляционному административному суду Марселя, Государственному Совету.

И ходатайство об отводе этого суда было связано именно с действиями и решениями префекта, направленными на высылку г-на Зяблицева.

- Заявление №455135 (листы 11-15) от 31.07.2021 <https://u.to/BbqAGw> (приложение 6)
- Заявление о направлении в другую юрисдикцию по основаниям отвода № 2103564
<https://u.to/N7qAGw> (annexe 7)
с требованием

2. ПОРУЧИТЬ префекту Приморских Альп выдать г-ну Зяблицеву С. временное разрешение на пребывание, позволяющее ему работать во время рассмотрения отвода и отправки в другую юрисдикцию на основании законных сомнений в беспристрастности.

- Заявление о направлении в другую юрисдикцию по основаниям отвода № 2104334 от 11.08.2021 https://u.to/37_wGw (приложение 8)
https://u.to/-r_wGw
- Дополнение к отводу от 8.10.2021 <https://u.to/DsCwGw> (приложение 9)
- Дополнение к отводу от 9.10.2021 <https://u.to/F8CwGw> (приложение 10)

На протяжении более 2,5 месяцев ни одна судебная инстанция не рассматривала никаких дел. Следовательно, отмена закона в отношении приостановления процедуры высылки в сочетании с преднамеренным бездействием магистратов, включая председателей АС Ниццы, административного апелляционного суда Марселя, Государственного Совета, привела к многочисленным негативным последствиям и должна учитываться для обеспечения беспристрастного судебного состава.

« 98. Наконец, что касается риска переполнения судов, которое может привести к последствиям, противоречащим надлежащему отправлению правосудия в Гайане, суд напоминает, что, как и статья 6 Конвенции, статья 13 обязывает договаривающиеся государства **организовывать свои юрисдикции таким образом, чтобы они могли удовлетворять требованиям этого положения.** В этой связи следует подчеркнуть важность статьи 13 для поддержания вспомогательного характера системы Конвенции (см. *mutatis mutandis*, Кудла, вышеупомянутый, § 152, и Чонка, вышеупомянутый, § 84). " (постановление ЕСПЧ по делу **de Souza Ribeiro c. France** от 13.12.2012 г.)

В нарушение **подсудности дела** судьям по срочным мерам, в том числе, процедуры рассмотрения отвода в срок 48 часов, Президент секции судебной Государственного Совета через 22 дня, 15.11.2021, перенаправил отвод с заявлением в процедуру приостановления и принятия срочных мер, как я полагаю, в апелляционный административный суд Марселя, который организовал 16.11.2021 воспрепятствование разрешению отвода и нарушение сроков его рассмотрения. Например, заявления поданные судьям рефере № 455135 и № 457776 в нарушение срочной процедуры не рассмотрены законным составом суда по сей день.

Решение <https://u.to/7vDHGw>

В своем решении М Сг. ШАНТЕРУ объединил, без права, несколько досье, по которым был заявлен отвод административному суду Ниццы :

Vu la procédure suivante :

Par une requête, enregistrée le 22 octobre 2021 au secrétariat du contentieux du Conseil d'Etat, M. Sergei Ziablitsev doit être regardé comme demandant au Conseil d'Etat de dépayser, pour cause de suspicion légitime, les requêtes n° 213564, 214031 et 214334 qu'il a introduites respectivement les 24 juin, 27 juillet et 7 août 2021 devant le tribunal administratif de Nice.

Но эти процедуры разные : 213564 и 214334 нормальные, 214031 срочная. Скрывая этот юридически значимый факт, Президент судебной секции Государственного Совета доказывает нарушение им процедуры и подсудности рассмотрения отводов, а следовательно, незаконность состава суда, принявшего данное решение № 457776.

По вине Президента М Сг. ШАНТЕРУ я лишен свободы в течение 4 месяцев как нелегал при соблюдении мною всех требований закона и незаконных действиях властей, обжалованных мною в суд. Он лишил меня эффективного средства судебной защиты и законного беспристрастного состава суда. Причем как доказывают материалы досье № 455135 и № 457776 **он этот делал умышленно**, так как все нормы права я обосновал, но они все были нарушены преднамеренно с преступной целью лишить меня моих прав, подвергать бесчеловечному обращению.

Доказательства <https://u.to/M-yYGw>

Итак, М. Сг. ШАНТЕРУ нарушил подсудность рассмотрения отводов в законной процедуре, законным составом суда **и создал конфликт интересов**. То есть он сам организовал коррупционный суд для разрешения отвода.

Мотив 11

По вышеизложенным основаниям решение о направлении всех отводов в Апелляционный административный суд Марселя принято незаконным пристрастным составом суда в лице М. Сг. ШАНТЕРУ.

В обоснование его коррупционной деятельности я привожу также досье №455135 : заявление о пересмотре сфальсифицированного решения судьи рефере административного суда Ниццы, поданное 31.07.2021 в процедуре рефере он вообще отказался рассматривать. Все требования к нему и к канцелярии Государственного Совета прекратить произвол были проигнорированы и произвол продолжился.

<https://u.to/9AKEGw> (приложение 11)

Этот произвол нашел отражение в его решении №457776 от 15.11.2021 :

Vu la procédure suivante :

Par une requête, enregistrée le 22 octobre 2021 au secrétariat du contentieux du Conseil d'Etat, M. Sergei Ziablitsev doit être regardé comme demandant au Conseil d'Etat de dépayser, pour cause de suspicion légitime, les requêtes n° 213564, 214031 et 214334 qu'il a introduites respectivement les 24 juin, 27 juillet et 7 août 2021 devant le tribunal administratif de Nice.

3. La requête de M. Ziablitsev tend au dépaysement du tribunal administratif de Nice pour la requête n° 214031 introduite devant cette juridiction le 27 juillet 2021. Il ressort des pièces du dossier que la demande de récusation, enregistrée le 22 octobre 2021 au secrétariat du contentieux du Conseil d'Etat, a été formée après que le tribunal administratif de Nice se soit prononcé par une ordonnance de référé en date du 29 juillet 2021. Ainsi de telles conclusions sont entachées d'une irrecevabilité manifeste insusceptible d'être couverte en cours d'instance et doivent en conséquence être rejetées pour ce motif.

В заявлении №214031 отсутствовал отвод административному суду Ниццы. Это было заявление о пересмотре решения суда Ниццы в предусмотренной законом процедуре.

Заявление о пересмотре <https://u.to/BbqAGw>

Таким образом, доказано, что решение о направлении трех досье в Апелляционный административный суд Марселя принято незаконным заинтересованным и пристрастным составом суда, а **потому не подлежит исполнению.**



С учетом обязательства государства предоставить мне беспристрастный суд, учрежденный законом,

Я ПРОШУ

1. Приобщить досье Государственного Совета №455135 и №457776, как содержащие доказательства пристрастности, заинтересованности и незаконности состава суда в лице Президента судебной секции Государственного Совета М. Сг. ШАНТЕРУ.
2. Организовать незаинтересованный беспристрастный состав суда для рассмотрения данного отвода – суд присяжных либо суд другого департамента чем Приморские Альпы в надежде, что коррупция не поглотила судебную власть в иных департаментах.
3. Удовлетворить ОТВОД **президенту судебной секции Государственного Совета в связи с потерей доверия** М. Сг. ШАНТЕРУ и предъявленным к нему иском <https://u.to/4GG3Gw> (приложение 12)
4. Удовлетворить ОТВОД президенту Апелляционного административного суда Марселя Mme L.HELMLINGER по вышеизложенным мотивам, которая **организовала блокирование отводов административному суду Ниццы в течение более года, что привело** к вопиющему отказу в правосудии, пыткам, помещению меня в психиатрический госпиталь для пыток, произвольному лишению свободы, незаконному аресту 23.07.2021, который длится по сей день, пыткам в тюрьме Грасс, нарушению всех прав заключенного, угрозу высылки в нарушение ст. 33 Женевской Конвенции в течение 4 месяцев. То есть все перечисленное является **коррупционными последствиями** созданных административному суду Ниццы **преимуществ нарушать законы** посредством сокрытия отводов, изобличающих его преступную деятельность. <https://u.to/bxePGw>
5. Удовлетворить ОТВОД административному суду Ниццы по всем основаниям, изложенным в заявлении и дополнениях в связи с **преступной** деятельностью, не опровергнутой ни прокурорами, ни вышестоящими судами.

6. Направить все дела в **другой департамент** для рассмотрения по существу, так как Государство обязано обеспечить мне **компетентный и беспристрастный суд, особенно в вопросе, касающемся высылки.**

Приложения :

1. Решение Президента СААМ на отвод судье от 9.03.2021 без требования адвоката
2. Письмо от СААМ с требованием адвоката от 24.09.2021
3. Отвод АС Ниццы от 27.07.2021
4. Отвод СААМ - досье №2002745
5. Решение заместителя председателя СААМ от 7.10.2020 г. об отказе в отводе от 7.10.2021 г.
6. Решение Президента СААМ от 7.10.2020
7. Решение председателя СААМ об отказе в рассмотрении отвода СА Ниццы без адвоката № 20МА03892 от 5.10.2021.
8. решение председателя СААМ об отказе в рассмотрении отвода в Nice TA без адвоката № 20та03841 от 5.10.2021.
9. Заявление в СААМ о направлении дела в другую юрисдикцию от 11.08.2021
10. Решение коррупционное президента СААМ - №20МА01780
11. Решение коррупционное ГосСовета - №455135
12. Иск против суда Ниццы , СААМ, Гос Совета

Перевод и подготовка отвода сделаны с помощью негосударственной ассоциации « Contrôle public» в связи с отсутствием любой помощи государства задержанному и лишенному средств к существованию просителю убежища

M. Ziablitsev Sergei

